

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
1995. március 2-án 16 órakor kezdődött
ülésétől.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Czeglédi Gyula,
Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Joó
Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán,
Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály,
Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba,
Turi László, Erdei Gyula képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő,
Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre, Nagyné Kézi Éva
irodavezetők, Pinczésné Loós Vilma csoportvezető,
Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő, Orosné Győri
Márta a Kovács Máté Városi Könyvtár vezetője, Jenei
Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Erdei Gyula, 19,15 órakor.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület
határozatképes, Dr.Papp Jenő képviselő előre jelezte távolmarad-
ását az üléstől.

A jegyzőkönyv hitelesítésével Czeglédi Gyula és Dobrossy
Barnabás képviselőket javasolta megbízni.

A képviselőtestület a javaslatot elfogadta.

A meghívó szerinti napirendi pontokat javasolta elfogadásra
azzal a kiegészítéssel, hogy az egyebekben a Városgazdálkodási
Rt. sörfőző üzemének Romániába történő áttelepítéséről az Rt.
ügyvezető igazgatója adna tájékoztatást, valamint az Rt. évi
rendes közgyűlése időpontjának meghatározásáról, sor kerülne
néhány szociálpolitikai ügy megvitatására, egy-két kisebb jelentőségű
bejelentés hangzana el.

A képviselőtestület a javaslattal egyetértett.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Előterjesztés az 1995. évi költségvetés meghatározására.

Előadó: polgármester

2./ Előterjesztés 1996. évi céltámogatások elnyerésére.

Előadó: főmérnök

3./ Egyebek.

Első napirendi pont:

Dr.Sóvágó László: a hivatal elkészítette a javaslatát, a képviselőtestület joga, hogy megfelelőre formálja. A jelenlegi előterjesztés egy tervezet, kiindulási alap. Az lesz a város költségvetése, amelyet a testület többsége szavazással magáénak vall. A bizottságok megtárgyalták, heves viták alakultak ki. Van néhány bizottság, amely az előterjesztett formában nem tartotta elfogadhatónak a költségvetést. Ezt részben természetes dolognak tartja. Bizik abban, hogy egy kölcsönös, építő szándéku vita során meg tudják határozni a főbb számokat és elfogadható lesz a költségvetés. Kérte a képviselőktől, hogy módosító javaslataik megtételekor, plusz pénz igénye esetén azt is mondják meg, hogy honnan kellene elvenni. Ezt az is indokolja, hogy az előzetes felmérések alapján a város költségvetése nem zárulhat 100 millió forintnál nagyobb hiánnyal.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a hivatal által és a bizottságok által javasoltakat is. Hosszas és nehézkes szavazások eredményeként döntött egyes részterületekre bontva, amiről tájékoztatta a testületet.

Kérdést Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor tett fel, melyre Boruzs Mihály, Dr.Sóvágó László, Czeplédi Gyula, Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: a szociális gondoskodásról, illetve az egészségügyről, illetve ezeknek a területeknek a kiadási tervezetéről beszélt. Elmondta, hogy a szociális gondoskodás nem jótékonykodás, az önkormányzati törvényben és a szociális törvényben kötelezően előirt alapfeladata az önkormányzatoknak, amit köteles ellátni. Jól felfogott érdek is, hogy ez megfelelően működjön.

A hivatal által beterjesztett költségvetés - a bizottság és személyes véleménye szerint is - minden szakmai háttérrel nélkülöz, a táblázat összeállításában a szakma nem vett részt.

Amit a bizottság előterjesztett számok mögött sok kötelező feladat szerepel, amennyiben növekedés szükséges, az a szociális törvényben meghatározott kötelező növekedés. A szociális törvény minden ellátási formát a minimál nyugdíjhoz köt és annak százalékában határozza meg. Ha a minimál nyugdíjak emelkednek, a kötelező ellátások is emelkednek.

A közgyógyellátásra tervezett összeg mögött nincs számítás, ugyan ez mondható a munkanélküliek jövedelempótló támogatásánál is. Több mint 3 millió forinttal csökkentették a tervezettet, hasraütésszerűen döntöttek.

A lakásfenntartási támogatás összegének drasztikus meghúzása sem kedvező, a tavalyi szinthez csak az energia áremelést számították, hisz a lakásfenntartási támogatás 95 %-a gázra és villanyra kerül kifizetésre.

A tényleges segély összegét 2,5 millióra csökkentették azért, hogy a természetbeni juttatások összegét tudják emelni.

A szakmai "bakik" a maga részéről elfogadhatatlanok, nem érti, hogy ez milyen szakmai szempontok alapján volt lehetséges. A bizottság úgy vélte, hogy a tervezett összegből megszorításokkal rendeletmódosításokkal minden ellátási formát biztosítani tud. Ehhez a képviselőtestület és a polgármester partnerségét is kéri. Alternatívaként szerepelt - bár nem értenek egyet vele, - az első lakáshoz jutók támogatásának megszüntetése, az ebből megmaradó 100 millió forintból az összes többi feladatot segítik. Ezzel tudják kezelni a szociális feszültségeket.

A szociális gondoskodás területén a pénzügyi bizottság által meghatározott összeget az alternatívaként szereplő kitételrel tudja elfogadni. Javasolta, hogy a közalkalmazottak lakásépítési támogatását is vonják meg, ami közel 1 millió forint éves szinten. Az egészségügyi költségvetés területén 6 milliós igény volt, fogorvosi felszerelés vásárlására.

1,4 millió forintot terveztek ügyeletes gépkocsi beszerzésére. A jelenlegi lefutott állapotban van, szükséges a kicserélése. Alapellátás részére 1 millió forintot, ügyeleti ellátás részére 600 ezer forintot igényeltek. A társadalombiztosítási finanszírozás a többletfeladatokra nem vonatkozik, ezzel magyarázható az igény.

Az egészségügyi ellátásra fordítható összegeket más városokéval hasonlította össze.

Turi László: korábbi testületi ülésen megkapták a feladatot, hogy az intézményrendszert korszerűsíteni kell, ennyi önállóan gazdálkodó intézményt a város nem bír el. Hozzá is kezdtek ehhez a munkához, minden intézmény bértételeit megvizsgálták, az "adható" pótlékokat megvonták és az intézményeknél bérben a legszükségesebbek maradtak. A dologi kiadás felülvizsgálata is megtörtént, összesen 27 millió forint megtakarítást jelentett a város számára. A hátrányos helyzetben lévő oktatási intézmények a működőképesség határához érkeztek, emiatt az oktatási bizottság a hivatal által javasolt 95 %-os csökkentést nem tudta elfogadni. A tervezett szűkös összeggel talán működni tudnak az intézmények. A május közepéig megalkotandó intézménykorszerűsítés eredményeképpen ami a 95 és a 100 % között van, garantálni tudják. Szeretné, ha ezt megelőlegezné a testület. Az elmúlt évi átvilágítás nem volt sikeres, mert az csak 10 milliós megtakarítást javasolt, ami jelen állapotban nem elegendő.

Dr. Takács Imre: ilyen szűkös pénzügyi világban jó költségvetést készíteni szinte lehetetlen. Országos gondok vannak, tudni kell azt is, ez összefügg azzal, hogy meg kell oldani az államháztartási törvényt, tisztázni mi az önkormányzat, mi az állam feladata. Hajduszentpéter olyan terheket vesz át azáltal, hogy fürdőváros, amilyen terheket más, átlagos típusú települések nem vesznek át. Pénzügyileg központilag nincs megoldva a dolog. Erre vonatkozóan egy német példát említett; a településeken dolgozó kereskedelmi és szolgáltató egységek adójának 2,7 %-át vissza kell juttatni az önkormányzatoknak. Ha azt szeretnék, hogy a következő években a bevételek növekedjenek az adó egy részét nem a központi költségvetésbe juttassák az ott dolgozó kereskedelmi és egyéb egységek, hanem juttassák az önkormányzatnak.

Ha a városban dolgozó vendéglátó és szolgáltató egységek - akik élvezik a gyógyfürdő "áldásait" - adójának 2-3 %-a visszaszámazna az önkormányzatokhoz, növelné a bevételt. Ez csak a kormány, az országgyűlés segítségével lehetséges.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság nevében nyilatkozta, hogy a 95 %-os javaslatot nem tudják elfogadni. Az intézményekben megtörtént a felülvizsgálat, a bérek tovább nem csökkenthetők, a dologi kiadás eddig is olyan szerényen volt tervezve, hogy a csökkentés az alapellátást veszélyeztetné. A lassu "sorvadás" az intézmények ellehetetlenedését jelentené, mivel a 100 %-os támogatás is csak szerény túlélést biztosítana. A 6 millió forintos kulturális és sport alapot csak a jelenlegi költségvetési helyzetben tartják megfelelőnek. A HVSE további működésének biztosításához a 270 ezer forint kifizetése szükséges lenne.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési bizottság nem fogadta el a hivatal által újból előterjesztett tervezetet, mivel az ellentétes volt a bizottság javaslatával. Kérte a hivatal, ha javaslatot tesz, vegye figyelembe a bizottság javaslatát, mert egyébként nem tudnak előbbre jutni.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság ülésén elhangzott módosításokról szólt, amivel a fő összeg hiánya módosult. A hiány mértéke 121,424.000 Ft-nál tart a hiány mértéke, a tartalék 50 millió forintra változott.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottság - mivel eddig nem működött - bázisadatokkal nem rendelkezik, nincs viszonyítási alap. A mezőri szolgálat felállítását a bizottság indokoltnak tartja, az előkészületi munkálatok folyamatban vannak az érdekeltek bevonásával. A finanszírozási bevételi oldal nem ismert, kérte a testületet, továbbra is tartsa szem előtt. A külterületi utak karbantartására igényelt összegről nem tudnak lemondani, kérte továbbra is szerepeltetni a költségvetésben. Megjegyezte, hogy a pénzügyi bizottság ülésére nem kapott meghívást mint bizottsági elnök.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy Orosné Győri Márta kérte, hogy hozzászólásra biztosítsanak számára lehetőséget.

A képviselőtestület a hozzászólásra a lehetőséget megadta.

Orosné Győri Márta: véleménye szerint az intézmények esetében a dologi kiadások esetleg csökkenthetők, de a bértételek nem. A könyvtár esetében ugyan ez mondható el, a 95 %-os tervezés alapján keletkezett hiány egy dolgozó bérét érinti, ami létszámcsökkentéshez vezet.

Kérdést tett fel Mészáros Sándor, melyre Varga Imre válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen tett javaslatát ismételten meg; a városüzemeltetésre tervezett összeg csökkentését javasolta, mivel abba bizonyos beruházási költségek is belekeveredtek. Ennek a javaslatnak elfogadásával a kiadási összeg csökkenthető.

Kérdést tett még fel Mészáros Sándor, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: a műemlékvédelemmel kapcsolatban kérdést tett fel. A képviselőtestületre hárul a Csanády-féle ház megvásárlása. Ennek elmulasztása pótolhatatlan veszteséget jelentene a városnak, a szándék kinyilvánítása szükséges. Meggyőződése, ha a testület nem lép ebben az ügyben - mivel a tulajdonos elhalálozott és az örökösök értékesíteni fogják -, elveszítik a lehetőséget. Ha bárki megvásárolja az épületet a telekkel, le fogják az épületet bontani, az utolsó hajdu-házat vesztik el, ami még áll. Ezzel kapcsolatban mi az elképzelése a hivatalnak?

Boruzs Mihály: a táblázatban a városüzemeltetés szerepel, nem a Csanády-féle ház megvásárlását tartalmazza az összeg. A műemlékvédelmi feladatoknál a műemlék, a műemlék jellegű, illetve helyi védettség alá tartozó létesítmények, ingatlanok felmérése, dokumentálása értendő. A folyamatos karbantartáshoz szükséges lenne - ami városképi szempontból is lényeges - támogatás, a tulajdonostól nem várható el, hogy finanszírozza teljes egészében a felújítást és megtartsa a formáját a létesítménynek. A tervezett összeg erre szolgál, lényegesen alultervezett, mint amire szükség lenne.

Eltávozott az ülésről Fábrián Attila képviselő.

Dr.Sóvágó László: javasolta, szavazzanak a bevételekről. A bevételek - ellentétben a kiadással - könnyen átláthatók.

A központosított előirányzat összegét szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

Az egyéb központi támogatás összegét bocsájtotta szavazásra.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a támogatás összegét.

8. pont alatt a személyi jövedelemadó összegét bocsájtotta szavazásra.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.